



Juzgado Primero de materia Mercantil
Sentencia Definitiva

Aguascalientes, Aguascalientes, a trece de marzo del año dos mil diecinueve.

VISTOS para resolver los autos del expediente **1725/2018**, relativo al juicio **EJECUTIVO MERCANTIL** promovido por **ERNESTO MURILLO PRECIADO**, en contra de **GABRIEL ALBERTO MORENO ZARATE**, en ejercicio de la acción cambiaria directa, y encontrándose en estado de dictar sentencia definitiva se procede a emitir la misma al tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS:

I.- Dispone el artículo 1324 del Código de Comercio que: *"Toda sentencia debe ser fundada en ley y si ni por el sentido natural ni por el espíritu de ésta se puede decidir la controversia, se atenderá a los principios generales de derecho, tomando en consideración todas las circunstancias del caso"*.- Y el artículo 1327 del mismo ordenamiento prevé que: *"La sentencia se ocupará exclusivamente de las acciones deducidas y de las excepciones opuestas respectivamente en la demanda y en la contestación"*.

II.- Éste Órgano Jurisdiccional es competente para conocer del presente juicio de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1104 fracción I del Código de Comercio, en el que se estipula que será competente el Juez del lugar que el deudor haya designado para ser requerido judicialmente de pago; cuando en el presente caso, del documento base de la acción se advierte que se señaló como lugar de pago en ésta Ciudad de Aguascalientes, de lo que resulta la competencia del suscrito.

III.- La vía Ejecutiva Mercantil se declara procedente, ya que el documento base de la acción es un título de crédito de los denominados pagaré, que reúne todos y cada uno de los requisitos previstos por el artículo 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, y en relación con lo dispuesto por el artículo 1391 fracción IV del Código de Comercio, debe ser considerado como de los que traen aparejada



ejecución, y por lo tanto es un documento suficiente para deducir la acción por la vía privilegiada mercantil.

IV.- El actor ERNESTO MURILLO PRECIADO demanda a GABRIEL ALBERTO MORENO ZARATE, por el pago y cumplimiento de las siguientes prestaciones:

A).- Para que por sentencia firme se condene al demandado al cumplimiento y pago de la cantidad de \$ 31,250.00 (treinta y un mil doscientos cincuenta pesos 00/100 m.n.), como suerte principal del adeudo a que se obligó a cubrir el demandado según el fundatorio de la acción que se adjunta al cuerpo del presente escrito, (como anexo tres). La procedencia de la presente prestación se sustenta en la falta de cumplimiento en el pago total del fundatorio de la acción, prevista en los artículos 150 fracción II, 152 fracción I, y 157 fracción I de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

B).- Para que por sentencia firme se condene al demandado al pago de una tasa de intereses moratorios a razón del 3% (tres por ciento) mensual, sobre la suerte principal pactados en el documento base de la acción, generados a partir de la fecha en que se constituyó en mora el deudor y hasta la total liquidación de su adeudo. La procedencia del presente reclamo deviene de la falta de pago del fundatorio de la acción y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 362 del Código de Comercio y los artículos 152 fracción II, en concordancia con el numeral 157 fracciones I, ambos de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

C).- Para que por sentencia firme se condene al demandado al pago de los gastos y costas que se han originado y se siguen generando con motivo de la tramitación del presente juicio que por su incumplimiento nos vemos obligados a promover.”

Los hechos en que se funda son de manera esencial los siguientes:

Que en fecha ocho de mayo del año dos mil diecisiete, GABRIEL ALBERTO MORENO ZARATE suscribió un título de crédito del denominado pagaré en favor de ERNESTO MURILLO PRECIADO, por la cantidad de treinta y un mil doscientos cincuenta pesos 00/100 m.n., en el que se estableciera como fecha de vencimiento el día diez de agosto del año dos mil diecisiete, que se pactó una tasa de interés moratorio del tres



por ciento mensual; que a pesar de las múltiples gestiones extrajudiciales de pago para lograr el pago de lo reclamado, eso no ha sido posible.

El demandado GABRIEL ALBERTO MORENO ZARATE no dio contestación a la demanda entablada en su contra, pese a haber sido debidamente emplazado.

V.- Estima el suscrito Juez de los autos, que la acción deducida por el actor ERNESTO MURILLO PRECIADO, por conducto de sus endosatarios en procuración, fue debidamente acreditada en atención a lo siguiente:

El ejercicio de la acción cambiaria directa tiene lugar en caso de falta de pago o pago parcial de un título de crédito, teniendo por objeto obtener el pago de la cantidad adeudada y pactada en el documento base de la acción, así como el pago de los intereses a partir de que el deudor se constituyó en mora al tipo legal o pactado, según se desprende de los artículos 150 fracción II y 152 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

Los anteriores conceptos son los mismos que reclama la parte actora en el ejercicio de la acción, resultando procedente la acción cambiaria directa, ya que el documento base de la acción es un título ejecutivo y por lo tanto, tiene pleno valor probatorio de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1296 del Código de Comercio en relación con el artículo 5° de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, en razón de que constituye una Prueba Preconstituida de la acción, y por ende es apta para acreditar de la suscripción del documento basal que hiciera GABRIEL ALBERTO MORENO ZARATE, en fecha ocho de mayo del año dos mil diecisiete, a favor de ERNESTO MURILLO PRECIADO, valioso por la cantidad de treinta y un mil doscientos cincuenta pesos 00/100 m.n., asentándose como fecha de pago la del diez de agosto del año dos mil diecisiete, conviniéndose la generación de intereses moratorios al tipo del tres por ciento mensual; lo anterior con apoyo en la Jurisprudencia firme sustentada por la antigua Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que se transcribe:

"TÍTULOS EJECUTIVOS, SON UNA PRUEBA PRECONSTITUIDA DE LA ACCIÓN.- El documento a los que la ley les concede el carácter de títulos ejecutivos, constituyen una prueba



preconstituida de la acción".-

PRECEDENTES:

Quinta época,

Tomo XXXII, Cuevas Adolfo, pág. 11100. A.D. 2002/30/3a. Sec.V. 10 de junio de 1931. Unanimidad de 4 votos. La publicación no menciona ponente.

Tomo XXXIX, Rodríguez Manuel, pág. 922, 7 de noviembre de 1933. Recurso de Suplica 191/32. Unanimidad de votos. La publicación no menciona ponente.

Tomo XL, Hobalo Fernández Luis, pág. 2484, Recurso de Suplica, 2610/33/SeC.V. Acdos. 12 de marzo de 1934. Unanimidad de 4 votos. La publicación no menciona ponente.

Tomo XLI, Carreón Barona Edelmira, pág. 1321. recurso de Suplica 169/33/SeC.V. de Acdos. 7 de junio de 1934. Unanimidad de 4 votos. La publicación no menciona ponente.

Tomo XLI, pág. 1669. Recurso de Suplica 169/33/SEC.V. de Acdos. Ingenio Santa Fe, S.A. 4 de julio de 1934. Unanimidad de 10 votos. La publicación no menciona ponente.-

VISIBLE: Tercera Sala, apendice 1985, parte cuarta, tesis 314, pág. 904. tomo XXXII, Cuevas Adolfo, pág. 1150. Tomo XXXIX, Rodríguez Manuel, pág. 922.- Tomo XXXII, Cuevas Adolfo, pág. 1150.

De la diligencia realizada el día dieciocho de julio del año dos mil dieciocho, en donde el demandado GABRIEL ALBERTO MORENO ZARATE reconoció el adeudo que se le reclama, luego entonces, dicho medio probatorio merece plena eficacia en términos de lo dispuesto por los artículos 1212, 1235 y 1287 del Código de Comercio, pues el citado reconocimiento que hace el demandado en la diligencia de exequendum constituye una confesión, por virtud de que es realizada de manera espontánea, libre de toda coacción y violencia, respecto de un hecho propio, y que por lo tanto, dicha probanza es apta para demostrar que no se ha cubierto el importe del pagaré base de la acción.

Igualmente del documento base de la acción, surge la presunción derivada de los artículos 129, 130 y 17 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, en el sentido de que si éste se encuentra en poder del actor es presumible que su importe no ha sido cubierto,



presunción que no fue desvirtuada y que prueba plenamente de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1305 del Código de Comercio.

Porque además es a la parte demandada a quien corresponde acreditar que efectuó el pago correspondiente, y no al actor acreditar su incumplimiento, lo anterior en atención al criterio Jurisprudencial visible en: No. Registro: 203,017, Tesis aislada, Materia(s): Común, Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, III, Marzo de 1996, Tesis: VI.2o.28 K, Página: 982, que a la letra dice:

“PAGO O CUMPLIMIENTO, CARGA DE LA PRUEBA. El pago o cumplimiento de las obligaciones corresponde demostrarlo al obligado y no el incumplimiento al actor.”

Por lo anterior se declara procedente la acción cambiaria directa, actualizándose el derecho del actor derivado del artículo 17 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, de ejercitar el derecho literal que en el título se consigna con su simple exhibición, por estar acreditado fehacientemente de la existencia de un título ejecutivo que consigna una deuda cierta, líquida y exigible, en razón de que quedó demostrado de la suscripción por el hoy demandado GABRIEL ALBERTO MORENO ZARATE de un pagaré en fecha ocho de mayo del año dos mil diecisiete, y en donde se obligara a satisfacer a favor de ERNESTO MURILLO PRECIADO, la cantidad de treinta y un mil doscientos cincuenta pesos 00/100 m.n. para el día diez de agosto del año dos mil diecisiete, siendo que la demanda que hoy nos ocupa fue presentada por el actor en fecha posterior que data del día once de junio del año dos mil dieciocho.

VI.- No hay excepciones que analizar.

VII.- En tal orden de ideas, es de declararse y se declara que el actor ERNESTO MURILLO PRECIADO acreditó su acción cambiaria directa, y el demandado GABRIEL ALBERTO MORENO ZARATE no dio contestación a la demanda entablada en su contra.

Así pues, es procedente condenar al demandado GABRIEL ALBERTO MORENO ZARATE a pagar a favor de ERNESTO MURILLO PRECIADO, la cantidad de TREINTA Y UN MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS 00/100 M.N. por concepto de suerte principal.

Es procedente condenar a la parte demandada, al pago de



intereses moratorios a razón del tres por ciento mensual, a partir del día siguiente de la fecha de vencimiento del documento base de la acción, y que lo es el día diez de agosto del año dos mil diecisiete, y hasta la total solución del adeudo, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 362 de la codificación mercantil, concepto que será regulado en ejecución de sentencia.

Es procedente condenar a la parte demandada al pago de los gastos y costas del proceso, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1084 fracción III del Código de Comercio.

Los conceptos que no resulten de cantidad líquida en la presente, deberán ser regulados en ejecución de sentencia, en términos de lo dispuesto por los artículos 1085 a 1088 y 1348 del Código de Comercio.

Hágase traspaso y remate de lo embargado, y con su producto pago al acreedor si la parte demandada no cumple voluntariamente con esta sentencia en el término de ley.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, con apoyo además en lo dispuesto por los artículos 1321, 1322, 1325, 1326, 1328, 1329, 1330, 1346 y demás relativos y aplicables del Código de Comercio, es de resolverse y se resuelve:

PRIMERO.- El suscrito Juez es competente para conocer del presente juicio.

SEGUNDO.- Se declara procedente la VÍA EJECUTIVA MERCANTIL.

TERCERO.- El actor ERNESTO MURILLO PRECIADO acreditó su acción cambiaria directa, y el demandado GABRIEL ALBERTO MORENO ZARATE no dio contestación a la demanda.

CUARTO.- Se condena al demandado GABRIEL ALBERTO MORENO ZARATE, a pagar en favor del actor, la cantidad de TREINTA Y UN MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS 00/100 M.N. por concepto de suerte principal.

QUINTO.- Se condena al demandado GABRIEL ALBERTO MORENO ZARATE, al pago de intereses moratorios a razón del tres por ciento mensual, a partir del día siguiente de la fecha de vencimiento del documento base de la acción, y hasta la total solución del adeudo, concepto que será regulado en ejecución de sentencia.



SEXTO.- Se condena a la parte demandada al pago de gastos y costas del juicio, previa regulación legal correspondiente.

SEPTIMO.- Hágase trance y remate de lo embargado y con su producto pague al acreedor, si la parte demandada no cumpliera voluntariamente con esta sentencia dentro del término de ley.

OCTAVO.- Con fundamento en lo que es dispuesto en el artículo 10, en relación al artículo 3º, fracción VIII, 16, 17, fracción II, inciso b), y 19, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes, y en el diverso artículo 1079 fracción VI del Código de Comercio en vigor, prevéngase a las partes del proceso para que, dentro del término legal de tres días manifiesten de su oposición a la publicación de la sentencia, una vez que la misma haya causado ejecutoria, respecto de sus datos personales que se contengan en la ejecutoria, en razón de la protección de derechos familiares, de terceros, del honor y las buenas costumbres, en la inteligencia de que tal oposición deberá ser solicitada y justificada mediante el incidente respectivo, conforme a las reglas que para su sustanciación se contengan en las normas que regulan el proceso, determinado que sea de ello por interlocutoria correspondiente.

NOVENO.- Notifíquese y cúmplase.

A S I, Juzgando lo Sentencio y firmo, el Ciudadano Juez Primero de lo Mercantil de esta Capital, Licenciado ALEJANDRO CALDERON DE ANDA, por ante su Secretaría de Acuerdos, con quien actúa y autoriza Licenciada XOCHITL LOPEZ PEREZ.- Doy fe.

La sentencia se notifica a las partes del proceso vía los Estrados del Juzgado, a través de la publicación por Lista de Acuerdos, en términos que establece el artículo 1068 fracción III del Código de Comercio en vigor, con fecha catorce de marzo del año dos mil diecinueve.- Conste.

L´ACA/cch.